

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) DELLA L. 240/10 EMANATO CON D.D. REP. N. 1365 DEL 21.04.2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 DEL 22.04.2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 27 Maggio 2016, alle ore 13,30 presso la Direzione del Dipartimento di Scienze dell'Educazione "Giovanni Maria Bertin" dell'Università di Bologna sita in via Filippo re n. 6, si riunisce in prima adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze dell'Educazione "Giovanni Maria Bertin" – Settore concorsuale 11/D2 - SSD M-PED/03.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. rep. n. 1486 del 03.05.2016:

Presidente: Prof. Luigi Guerra – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Patrizia Sandri – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente/Segretario: Prof.ssa Federica Zanetti – Professore presso l'Università di Bologna.

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Luigi Guerra, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante la Prof.ssa Federica Zanetti.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale rep. n. 1365 del 21.04.2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 31 del 22.04.2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

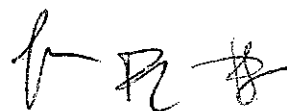
Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione. Per l'accertamento della conoscenza della lingua inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento di brani del testo relativo al SSD a bando: Lani Florian-Martyn Rouse, The inclusive practice project in Scotland: Teacher education for inclusive education, in Teaching and Teacher Education, n. 25 2009, pp 594-601.



A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 2 (=due) candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 03 gennaio 2017 (sei mesi dalla prima convocazione dei candidati). Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati il giorno 4 luglio 2016 alle ore 15 in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Roberto Dainese e di seguito quelli della candidata Monica Salassa.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 04 luglio 2016 alle ore 15.00 presso la Direzione del Dipartimento di Scienze dell'Educazione "Giovanni Maria Bertin" (via Filippo Re n. 6 a Bologna) e ne dà comunicazione agli Uffici.

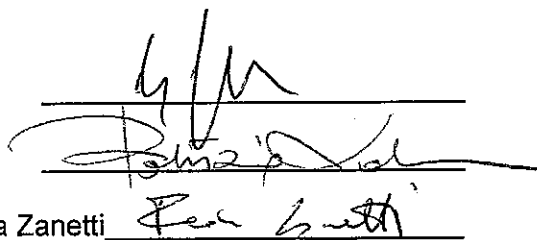
Alle ore 19,00 la seduta viene tolta e si aggiorna per il giorno 4 luglio 2016 alle ore 15 presso la Direzione del Dipartimento di Scienze dell'Educazione "Giovanni Maria Bertin" dell'Università di Bologna sita in via Filippo re n. 6 per la discussione pubblica.

Bologna, 27 Maggio 2016

PRESIDENTE Prof. Luigi Guerra

COMPONENTE Prof./ssa Patrizia Sandri.

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Federica Zanetti



ALLEGATO 1)
**Criteri di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Scienze dell'Educazione "Giovanni Maria Bertin", Settore concorsuale 11/D2 - SSD M-PED/03, composta da

PRESIDENTE: Prof. Luigi Guerra- Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE: Prof.ssa Patrizia Sandri – Professore presso l'Università di Bologna;

COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Federica Zanetti– Professore presso l'Università di Bologna,

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 40/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 60/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, buono, discreto, ottimo, eccellente.

I criteri adottati sono:

Valutazione dei titoli e del curriculum max 40/100

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; *max punti 12/100*

a1) *Dottorato nazionale max punti 8/100*

a2) *Dottorato internazionale max punti 12/100*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max punti 10

b1) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in corsi di laurea max punti 6

b2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in altre tipologie formative max punti 4

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max punti 5

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max punti 6

d1) per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali punti 1

d2) per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max punti 4

e1) per ogni relazione a congressi/convegni nazionali: punti 0,2

e2) per ogni relazione a congressi/convegni internazionali: punti 0,4

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max punti 3

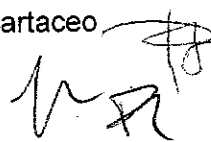
f1) per ogni premio o riconoscimento nazionale: punti 0,5

f2) per ogni premio o riconoscimento internazionale: punti 1

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 60/100

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo.



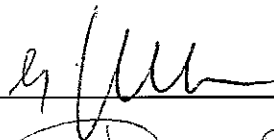
o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

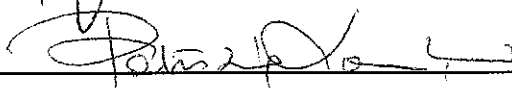
Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
3. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
4. Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione
5. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. fino ad un max di punti 12

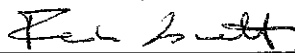
PRESIDENTE: Prof. Luigi Guerra



COMPONENTE: Prof.ssa Patrizia Sandri



COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Federica Zanetti



ALLEGATO 2)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Roberto Dainese

Nato a [redacted]

Il candidato, laureato in Pedagogia e in possesso di un dottorato internazionale su "Culture, disabilità e inclusione: educazione e formazione" attesta una ricca esperienza nel campo della formazione e della ricerca in campo educativo. Sul piano della formazione ha rivestito continuativamente e per diversi anni il ruolo di docente all'interno di corsi di studio triennali e quinquennali, oltre ad aver insegnato in Master e altre tipologie di corsi di formazione in Italia e all'estero sempre su tematiche riguardanti il settore scientifico-disciplinare oggetto del concorso. Sul piano della ricerca, ha partecipato come coordinatore o come partecipante a numerosi progetti di indagine nazionale ed internazionale con particolare riferimento alle problematiche della didattica e della pedagogia speciale. La sua produzione scientifica è rivolta in modo sistematico ad approfondire le prospettive dell'inclusione (delle persone con disabilità e in generale di chi viva una situazione di diversità individuale o sociale) dentro e fuori dal contesto scolastico in ambito nazionale ed internazionale.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Luigi Guerra

Il candidato presenta un curriculum molto articolato che testimonia una molteplicità di esperienze di formazione e di ricerca compiute a livello nazionale ed internazionale. Il suo percorso scientifico, dedicato principalmente alle tematiche dell'inclusione, evidenzia la capacità di collocare tale tema nella prospettiva più complessiva dell'innovazione scolastica alla luce dell'attuale momento culturale e socio-economico. I lavori scientifici di Dainese attestano la buona maturità di uno studioso rigoroso sul piano metodologico e capace di apportare contributi originali sulle tematiche trattate. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Patrizia Sandri:

Il candidato presenta un'articolata e matura produzione scientifica nell'ambito della didattica e della pedagogia speciale, mostrando altresì un'elevata competenza sia nella progettazione e attuazione di rigorose ricerche empiriche in ambito nazionale ed internazionale sia nella conduzione di gruppi di ricerca. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Federica Zanetti

Il candidato presenta un curriculum articolato e vario tra qualificate esperienze nazionali ed internazionali. Il suo percorso di ricercatore è caratterizzato da un interesse verso temi rilevanti ed attuali nell'ambito della pedagogia e della didattica dell'inclusione trattati con rigore scientifico. La sua partecipazione e le sue esperienze di coordinamento in progetti di ricerca, nonché l'insieme delle sue pubblicazioni, attestano maturità scientifica e un'attenzione ai contesti di cooperazione internazionale. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

giudizio collegiale:

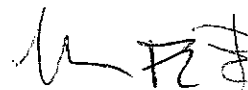
L'analisi del curriculum del candidato, dei suoi titoli e delle sue pubblicazioni, porta alla formulazione di un giudizio molto positivo sulle competenze dallo stesso maturate negli ambiti della formazione e della ricerca in Italia e in diverse realtà internazionali. Il percorso scientifico di Dainese, anche se dedicato in modo privilegiato ad approfondire le prospettive dell'educazione inclusiva, dimostra la sua competenza nel collocarsi all'interno dell'attuale dibattito complessivo sull'innovazione educativa dentro e fuori scuola. Le opere del candidato consentono di riconoscergli buone qualità di ricercatore a livello di rigore dell'impianto di ricerca e di capacità di fornire contributi contestuati nella letteratura scientifica di riferimento e nello stesso tempo contrassegnati da elementi di originalità.

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

2) CANDIDATO: Dott.ssa Monica Salassa

Nata a [redacted]

La candidata, laureata in Pedagogia e in possesso di un dottorato nazionale su "La qualità delle scuole Montessori in Italia: uno studio di caso multiplo" attesta una buona esperienza nel campo



della formazione e della ricerca in campo educativo. A livello formativo ha collaborato con diversi ruoli educativi e gestionali a molteplici esperienze corsuali connesse con la diffusione del pensiero teorico e delle pratiche didattiche di Maria Montessori, anche in ambito internazionale, per lo più in corsi di aggiornamento e specializzazione. A livello di ricerca ha partecipato a diverse tipologie di indagine e a percorsi di approfondimento e qualificazione della proposta Montessoriana collaborando con centri di ricerca orientati a questo argomento. Le sue pubblicazioni analizzano in modo sistematico le dimensioni culturali e didattiche dell'opera montessoriana anche nella prospettiva di costruire un approccio valutativo delle esperienze attuali che a tali dimensioni si riferiscono. Sono presenti inoltre contributi di riflessione sugli aspetti riflessivi della formazione sempre in esperienze formative montessoriane.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Luigi Guerra

Il curriculum e l'insieme dei titoli e delle pubblicazioni della candidata Monica Salassa testimoniano un percorso di formazione e di ricerca strutturalmente giocato sui temi storici, teorici e didattici del pensiero montessoriano. La candidata presenta un'ottima competenza su tale argomento e buone capacità di unire la ricerca di carattere storico con approcci più didattici e valutativi. Gli interessi della candidata, nonostante la grande rilevanza del tema indagato, appaiono complessivamente circoscritti e non consentono di apprezzare il profilo di una studiosa attenta alla complessità degli argomenti che si riferiscono al settore disciplinare posto a concorso.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *discreto*

Commissario Prof.ssa Patrizia Sandri:

La candidata presenta un quadro della sua produzione scientifica e di formazione focalizzato quasi esclusivamente sulla storia e sull'attualità del metodo di Maria Montessori. Il giudizio complessivo sul suo lavoro, un lavoro competente ma centrato monotematicamente e che dovrebbe ampliarsi ad altre problematiche educative e didattiche, è *discreto*.

Commissario Prof.ssa Federica Zanetti

La candidata presenta un curriculum in cui si alternano esperienze legate allo studio della figura di Maria Montessori ad attività professionali di carattere organizzativo e gestionale. Predomina un interesse verso la ricerca su temi legati ai percorsi montessoriani affrontati talvolta più da un punto di vista storico che didattico-metodologico. Il curriculum e le pubblicazioni denotano un discreto livello scientifico ed una solo parziale coerenza col settore scientifico-disciplinare oggetto del concorso. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, *discreto*.

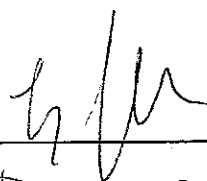
giudizio collegiale:

La candidata Monica Salassa presenta un curriculum e un quadro di esperienze professionali e scientifiche orientate ad approfondire la figura e il pensiero di Maria Montessori, con particolare riferimento alla consistenza ed alla qualità delle esperienze educative che a tale pensiero si richiamano a livello nazionale ed internazionale. Le pubblicazioni attestano la qualità del suo percorso di ricerca anche se appaiono frequentemente riprodurre gli stessi approcci e gli stessi strumenti. La candidata dimostra complessivamente buona maturità formativa, ma il suo profilo scientifico soffre di un'eccessiva monotematicità rispetto alla complessità degli argomenti che si riferiscono al settore disciplinare posto a concorso.

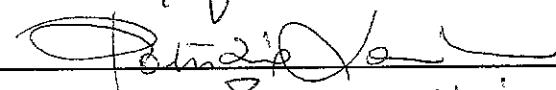
Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, *discreto*.

Bologna, 27 Maggio 2016

PRESIDENTE: Prof. Luigi Guerra



COMPONENTE: Prof.ssa Patrizia Sandri



COMPONENTE/SEGRETARIO: Prof.ssa Federica Zanetti



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR), EMANATO CON D.D. REP. N. 1365 DEL 21.04.2016, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 31 DEL 22.04.2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 04 luglio 2016, alle ore 15.00 presso la Direzione del Dipartimento di Scienze dell'Educazione "Giovanni Maria Bertin" dell'Università di Bologna sita in via Filippo Re n. 6, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore, per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. n. 1486 del 03.05.2016 e composta da:

Presidente: Prof. Luigi Guerra – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Patrizia Sandri – Professore presso l'Università di Bologna;

Segretario: Prof.ssa Federica Zanetti – Professore presso l'Università di Bologna.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima. La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 15 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

1) Dott. Roberto Dainese

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 03.01.2017.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico (o altro criterio adottato dalla Commissione), come stabilito nella seduta preliminare.

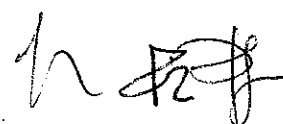
Alle ore 15:05 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Roberto Dainese.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- Inclusione e cooperazione internazionale
- Le problematiche didattiche dell'inclusione
- Le dimensioni pedagogiche dell'accoglienza dei migranti

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 595 del testo scelto: Lanì Florian-Martyn Rouse, The inclusive practice project in Scotland: Teacher education for inclusive education, in Teaching and Teacher Education, n. 25 2009



Al termine della discussione, alle ore 15,40 il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella seduta preliminare.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 37,5, secondo lo schema sotto riportato:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max punti 12/100		
a1) Dottorato nazionale max punti 8/100		
a2) Dottorato internazionale max punti 12/100	Conseguito presso Roma Foro Italico	12
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max punti 10		
b1) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in corsi di laurea max punti 6	Numerosi insegnamenti presso Università di Bologna con punteggio oltre il massimo	6
b2) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in altre tipologie formative max punti 4	Numerosi insegnamenti presso Università di Bologna con punteggio oltre il massimo	4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max punti 5	Attività di formazione e ricerca presso MINED (El Salvador); Save the Children (Kosovo); COSMOS; IRRE Veneto; USP Venezia, oltre il massimo del punteggio	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max punti 6		
d1) per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca nazionali/internazionali punti 1	Coordinatore "Impariamo diversamente" Fondazione Del Monte Coordinatore "Indagine esplorativa sui PAI" USR Emilia-Romagna Coordinatore "Indagine esplorativa sull'utilizzo dei piani didattici personalizzati..." Dip. EDU Bologna Coordinatore "La diagnosi precoce del disturbo specifico di lettura" Centro territoriale per l'integrazione Piove di Sacco Coordinatore "I care: conoscersi per progettarsi/orientarsi" CTI Piove di Sacco	1 1 1 1 1
d2) per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5	Partecipazione come ricercatore a "Studenti con disabilità, formazione al lavoro e tecnologie" Dip. EDU Bologna Partecipazione come ricercatore a "L'integrazione scolastica nella percezione degli insegnanti" Dip. EDU Bologna	0,5 0,5
e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max punti 4		
e1) per ogni relazione a congressi/convegni nazionali: punti 0,2	-Bologna 2015 -Rimini 2015 -Padova 2015 -Messina 2015 -Napoli 2015 -Bologna 2014 -Catania 2014 -Ferrara 2014	1,6

u RZP

e2) per ogni relazione a congressi/convegni internazionali: punti 0,4	-Bilbao 2016 -Bergamo 2016 -Pristina 2015 -Bologna 2015 Roma 2014 Milano 2010	2,4
f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max punti 3		
f1) per ogni premio o riconoscimento nazionale: punti 0,5	Primo premio "Mario Tortello" per tesi dottorato	0,5
f2) per ogni premio o riconoscimento internazionale: punti 1		
Totale		37,5

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 39,7 secondo il seguente schema:

	Titolo pubblicazioni	Tipologia	-ORIGINALITA' -INNOVATIVITA' -RIGORE METODOLOGICO -RILEVANZA (1)	CONGRUE NZA CON SSD (1)	RILEVANZA SCIENTIFICA DELLA COLLOCAZIONE EDITORIALE – DIFFUSIONE COMUNITA' SCIENTIFICA (1)	APPORTO INDIVID. (1)	Punteggi o totale
1	Dainese R. (2016), <i>Le sfide della Pedagogia Speciale e la Didattica per l'inclusione</i> , Milano: Franco Angeli, collana Diversità e Inclusione: percorsi e strumenti. ISBN 9788891741882	Monografia	0,8	1	0,8	1	3,6
2	Dainese R. (2016), <i>Ta mendosh didatikën si praktikë gjithëpërfshirëse. Përsiatje, kërkime, perspektiva</i> , Padova: CLEUP. Original edition: (2012). <i>Pensare la didattica come pratica inclusiva. Riflessioni, ricerche, prospettive</i> . Padova: CLEUP – ISBN 9788867875757	Monografia	0,8	1	0,8	1	3,6
3	Dainese R. (2015), <i>Indagine esplorativa sull'utilizzo dei Piani Didattici Personalizzati per gli alunni e gli studenti con disturbi specifici di apprendimento. Le percezioni dei genitori</i> , in Tomarchio M., Olivieri S., (2015, a cura di), <i>Pedagogia Militante. Diritti, culture, territori</i> , Pisa, Edizioni ETS, pp. 947-951.	Capitolo in volume	0,6	1	0,7	1	3,3
4	Dainese R. (2015), <i>Annual Plans of Inclusion: an explorative analysis in Emilia-Romagna</i> , in <i>Italian Journal of Special Education for Inclusion</i> , 2, pp. 93-107.	Articolo	0,7	0,8	0,7	1	3,2
5	Dainese R. (2015), <i>Progetto di vita e disabilità: un processo tra orientamento e ri-orientamento. Life project and disability: a process</i>	Articolo	0,7	0,8	1	1	3,5

[Handwritten signature]

	between orientations and re-orientations, in <i>Pedagogia Oggi</i> , 1/2015, pp.138-158.						
6	Dainese R. (2015), <i>La direttiva sui Bisogni Educativi Speciali: il Piano Didattico Personalizzato potrebbe essere efficace se...</i> , in <i>L'integrazione scolastica e sociale</i> , vol. 14/1, pp. 72-79.	Articolo	0,6	0,9	1	1	3,5
7	Dainese R. (2013), <i>Migrazione, disabilità e vulnerabilità: i fattori di resilienza e i processi d'inclusione a scuola</i> , in <i>Studium Educationis</i> , vol. 3, ottobre 2013.	Articolo	0,7	1	1	1	3,7
8	Dainese R. (2012), <i>Sistemi scolastici e prospettive inclusive. Alcune esperienze nelle scuole brasiliane e francesi</i> , Padova: CLEUP – ISBN 9788861299085	Monografia	0,7	0,8	0,7	1	3,2
9	Dainese R. (2012), <i>Analisi dei dati: questionari e focus group con gli insegnanti per le attività di sostegno</i> , Parte seconda-Capitolo settimo, in Caldin R. (2012, a cura di), <i>Alunni con disabilità, figli di migranti</i> , Napoli: Liguori Editore, pp. 79-106.	Capitolo in volume	0,7	0,8	0,8	1	3,3
10	Dainese R., Caldin R. (2011), <i>L'incontro tra disabilità e migrazione a scuola</i> , in Canevaro A., D'Alonzo L., Ianes D., Caldin R. (2011), <i>L'integrazione scolastica nella percezione degli insegnanti</i> , Trento: Erickson, pp. 92-114.	Capitolo in volume con altro autore	0,8	1	0,8	0,4	3
11	Dainese R. (2010), <i>Il sistema scolastico brasiliano e l'integrazione degli alunni con disabilità: riflessioni a margine di un'esperienza</i> , in <i>Ricerche di Pedagogia e Didattica</i> , vol. 5 (2010), 2.	Articolo	0,7	0,6	1	1	3,3
12	Dainese R., Caldin R., Polato E. (2006), <i>Essere speciali a scuola</i> , Lecce: La Biblioteca Pensa Multimedia – ISBN 8882324605	Monografia con altri 2 autori	0,7	0,8	0,8	0,2	2,5
							39,7

Il candidato presenta complessivamente un percorso di produzione scientifica continuo e intenso in

un periodo di dieci anni. Le sue pubblicazioni, orientate in modo predominante ad approfondire le problematiche della pedagogia speciale, attestano una padronanza complessiva delle tematiche della didattica e un piena pertinenza pertanto col settore concorsuale M-PED/03. La commissione assegna quindi ulteriori 10 punti sui dodici a disposizione

Il punteggio complessivo del candidato per la produzione scientifica risulta quindi essere di 49,7/60

Dott. Roberto Dainese – (giudizio collegiale)

Il candidato dimostra ottima padronanza dei temi oggetto del concorso, con particolare riferimento alle dimensioni pedagogiche e didattiche dell'inclusione, e capacità di sostenere in modo del tutto adeguato le argomentazioni sviluppate nelle sue pubblicazioni. Il Dott. Dainese risulta in grado di sostenere il suo lavoro di indagine anche sul piano metodologico e di introdurre nei suoi studi elementi di originalità. Il giudizio complessivo è di piena positività.

Al termine della discussione con l'unico candidato presentatosi, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese. Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Roberto Dainese, punti 87,2

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17:00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Luigi Guerra

COMPONENTE Prof./ssa Patrizia Sandri.

COMPONENTE/SEGRETARIO Prof./ssa Federica Zanetti

